

Algemene informatie

Aanbesteding: SPIE-AFD Afdrukvoorziening
Aanbestedende Dienst: Stichting Scholengroep Spinoza
Referentie: SPIE-AFD 2024

Toelichting:

Nieuwe aanvullende vraag beantwoord. Vraag 41 uit de eerdere NVI komt met dit antwoord te vervallen.

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 6. Programma van Eisen 1 Apparaten

Vraag:

Gezien de wens voor gebruiksvriendelijkheid, uniformiteit en maximale stabiliteit neemt Inschrijver aan dat de aangeboden apparatuur van 1 en hetzelfde merk dient te zijn, kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Bij deze bevestigd.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 8 algemene inkoopvoorwaarde 16.2

Vraag:

Inschrijvers bieden u bij deelname aan deze uitvraag een marktconform aanbod voor de duur van de overeenkomst waarbij rekening wordt gehouden met de integrale kostenbesparing.

De in 16.2 gestelde marktverkenning en eventuele ontbinding is erg ongebruikelijk in onze markt en Inschrijver kan hier niet mee akkoord gaan. Wij verzoeken u om artikel 16.2 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 9 Model verwerkersovereenkomst

Vraag:

De door u aangeleverde Verwerkersovereenkomst wordt gehanteerd voor leveranciers die participeren in het Convenant, dit geldt niet voor inschrijver. Er is een Algemeen model Verwerkersovereenkomst beschikbaar voor leveranciers die niet participeren in het Convenant, we hebben een voorbeeld hiervan bijgevoegd. Stemt u ermee in deze Verwerkersovereenkomst te hanteren?

Antwoord:

Wij hebben het door u voorgestelde model ontvangen.
Gebruik daarvan is akkoord.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 18.3

Vraag:

Wij kunnen geen inzage in de polis verlenen aangezien deze de voorwaarden voor het gehele concern omvat en door ons moederbedrijf niet openbaar wordt gemaakt. Wel kunnen wij op verzoek door middel van een certificaat opgesteld en getekend door onze verzekeraar aantonen dat wij genoegzaam verzekerd zijn. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikelen 18.1 en 18.2

Vraag:

Wij verzoeken u de vrijwaringen in deze bepalingen te koppelen aan de aansprakelijkheidslimitering en derhalve te limiteren tot directe schade en een bedrag van maximaal euro 4.500.000, per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 17.4

Vraag:
Het hier bepaalde is naar de mening van inschrijver onredelijk. Het is immers inherent aan overmacht dat het nakomen van verplichtingen daardoor in de weg gestaan wordt. Inschrijver verzoekt u dan ook deze bepaling anders in te vullen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:
Beschrijving blijft in stand.

Om u tegemoet te komen is bij deze toegezegd dat - indien niet nakoming het directe en aantoonbare gevolg is van een overmacht situatie – verantwoordelijkheid voor vervolgschade zoals in Artikel 17.3 gesteld komt te vervallen.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 17.3

Vraag:
In onze branche is het niet gebruikelijk om aansprakelijk te zijn voor indirecte/gevolgschade als bedoeld in dit artikel. Bent u bereid de aansprakelijkheid voor indirecte -/gevolgschade uit te sluiten en de aansprakelijkheid voor directe schade te beperken tot ten hoogste euro 4.500.000, per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen. Dit laat uiteraard onverlet de eventuele aansprakelijkheid van leverancier uit hoofde van de wettelijke bepalingen met betrekking tot productaansprakelijkheid of ten gevolge van opzet of bewuste roekeloosheid. Stemt u hiermee in?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

8

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 17.1 eerste bullet

Vraag:

Inschrijver verzoekt u ermee in te stemmen dat er een ingebrekestelling vooraf gaat aan het inroepen van de aan u toekomende rechten in geval van verzuim. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. 17.1 beschrijft wanneer een opdrachtnemer in verzuim is. Een ingebrekestelling staat los van het ontstaan verzuim, verzuim ontstaat per definitie voorafgaand aan een mededeling van verzuim en daarop volgend ingebrekestelling.

Bij deze wel toegezegd dat indien verzuim ontstaat zoals beschreven onder 17.1, eerste bullet, pas tot ontbinding zal worden overgegaan nadat ten minste een redelijke termijn voor herstel is geboden.

Percelen: P1 Totaal**Beantwoord op:** 16 jul. 2024**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 11.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt u dit artikel wederkerig te maken. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Totaal**Beantwoord op:** 16 jul. 2024**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 10

Vraag:

Wij kunnen vanwege bescherming van onze bedrijfsgeheimen geen recht op keuring afgeven gedurende productie, bewerking en opslag. Bent u bereid dit recht te beperken tot een keuring na levering?

Antwoord:

Dat is akkoord. Artikel blijft in stand maar 'voorafgaand aan levering' komt te vervallen.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 9

Vraag:

Wij verzoeken u dit artikel aan te vullen met het volgende:

Een beroep op garantie kan niet worden gehonoreerd in elk van de volgende gevallen: (a) indien naar oordeel van leverancier sprake is geweest van ondeskundig gebruik, reparatie, schoonmaak- of onderhoudswerkzaamheden of ander onzorgvuldig handelen en/of transport, vallen of stoten, ondeskundig aan- en/of ontkoppelen van de zaken dan wel aanpassingen c.q. herstelwerkzaamheden, verricht door Spinoza dan wel derden, zonder schriftelijke toestemming van leverancier;

(b) bij gebruik voor andere doeleinden dan waarvoor het product bedoeld of geschikt is of bij gebruik dat niet in overeenstemming is met de verbruiksbandbreedte zoals opgenomen in de productspecificatie;

(c) het zonder toestemming van leverancier op de Hardware verwerken van andere dan door leverancier geleverde of goedgekeurde materialen en hulpmiddelen;

(d) indien sprake is van verhuizing/verplaatsing of herinstallatie van het product zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van leverancier;

(e) voor zover het gebrek veroorzaakt is door op het product van buitenaf inwerkende oorzaken waaronder begrepen schade door brand, water, storingen in telefoonverbindingen, problemen met stroomvoorziening, interfaceproblemen, blikseminslag, explosie, sprinklerlekkage, rook, roet, diefstal, vandalisme en andere van buiten de hardware komende oorzaken;

(f) netwerkproblemen en/of modificaties van de netwerkconfiguratie van Spinoza (bijvoorbeeld: foutief IP adres, defecte bekabeling, routers, switches, etc.). Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord. Uw stelling is veel te verstrekkend.

(a) 'naar het oordeel van de leverancier' is onbeperkt. Indien hier akkoord op wordt gegeven zou op basis van elke daartoe strekkende stellingname van de leverancier het recht op garantie komen te vervallen.

(b) U mag uitgaan dat Spinoza alleen zal gebruiken conform hetgeen in het normaal verkeer als gebruikelijk wordt gezien. Wat u als normaal gebruik aanmerkt kan zonder specificatie daarvan niet als beperking van rechten worden gehanteerd. Gebruik buiten bandbreedte kan zonder specificatie niet worden geaccepteerd. U kunt met de in de aanbestedingsstukken gegeven aantallen en daarbij genoemde voorwaarden opmaken wat voor Spinoza een passende bandbreedte is. Let op: aanbestedende dienst ziet bandbreedte als een gemiddelde over alle apparaten in een categorie. Overschrijding van een lifetime volume per apparaat kan wel als beperking van voorwaarden

geaccepteerd worden mits en voor zo ver: Opdrachtnemer opdrachtgever tijdig informeert over een aanstaande overschrijding en een voorstel heeft voorgelegd het apparaat met een hoog volume binnen de vloot te wissen met een apparaat dat juist een laag volume heeft geproduceerd.

(c) Spinoza is bepaald niet van zins op voorhand toe te zeggen alleen door inschrijver te leveren materialen te verwerken.

(e) Interface problemen is een wel erg vage term. Zonder verduidelijking is niet vast te stellen wat daarmee wordt bedoeld.

Uw verzoek gaat veel te ver en zal om die reden niet in behandeling worden genomen.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. 12
Onderwerp: Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 9.5

Vraag:

Indien bepaalde onderdelen onverhoopt toch niet meer voorradig zijn, stelt inschrijver voor een gelijkwaardig vervangend onderdeel dan wel een logische opvolger te leveren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord indien een voor zo ver het als gelijkwaardig aan te merken artikel op alle onderdelen beter is dan het oorspronkelijk aangeboden artikel.

Zie ook antwoord op vraag 52.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. 13
Onderwerp: Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 9.4

Vraag:

Wij kunnen vanwege bescherming van onze bedrijfsgeheimen geen recht op keuring afgeven gedurende productie, bewerking en opslag. Bent u bereid dit recht te beperken tot een keuring na levering? Daarnaast verzoekt inschrijver aan deze bepaling toe te voegen dat er eerst een ingebrekestelling wordt verzonden met een redelijke termijn om alsnog voor nakoming zorg te dragen alvorens Spinoza tot ontbinding van de overeenkomst overgaat. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 10 en vraag 8.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
14 Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 8.1

Vraag:

Wij verzoeken wij u dit artikel aldus aan te passen dat het risico op verlies of beschadiging van de zaken op Spinoza overgaat op het moment waarop deze in de feitelijke beschikkingsmacht van Spinoza zijn gebracht. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Neen, niet akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
15 Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 6.4

Vraag:

Inschrijver gaat niet akkoord met boetebepalingen. Bent u bereid om deze niet van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het buiten toepassing stellen van een boetebeding. Bij deze toegezegd dat een recht een boete op te leggen terughoudend zal worden toegepast. Ontbinding van de overeenkomst door wanprestatie ligt bij voortdurende niet nakoming meer voor de hand dan het opleggen van een boete.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
16 Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 6.2

Vraag:

Wel ingebrekestelling
Hoewel wij begrip kunnen opbrengen voor fatale termijnen verzoeken wij u er op grond van voorgaande mee in te stemmen dat er een ingebrekestelling

vooraf gaat aan het inroepen van de aan u toekomende rechten in geval van verzuim. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Dat is akkoord. Zie ook antwoord op vraag 8.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 3.6

Vraag:

Inschrijver verzoekt u aan deze bepaling toe te voegen dat Spinoza de volledige verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ten aanzien van eventueel misbruik van de gebruikte digitale middelen accepteert en leverancier vrijwaart van eventueel als gevolg van misbruik van gebruikte digitale middelen te lijden schade. Stemt u hiermee in?

Antwoord:

Niet akkoord. Digitale middelen is een veel te ruim begrip. Bovendien geldt dat voor uitvoering van deze overeenkomst (vermoedelijk) relevante digitale middelen door de toekomstige opdrachtnemer zullen worden geleverd. Opdrachtnemer draagt daarmee een belangrijke verantwoordelijkheid om misbruik van deze middelen te helpen voorkomen.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 8 Algemene inkoopvoorwaarden artikel 3.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt u aan deze bepaling toe te voegen “en acceptatie door leverancier”. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, overeenkomsten komen tot stand door aanbod en aanvaarding. Artikel bedoelt misverstanden m.b.t. een reeds mondeling tot stand gekomen overeenkomst te voorkomen door op te nemen dat deze na totstandkoming, ter bevestiging daarvan, schriftelijk vastgelegd dienen te worden.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 7 Conceptovereenkomst aanvullend gebruiksrechtvoorwaarden

Vraag:

Inzet en gebruik van standaardprogrammatuur is zoals gebruikelijk in de branche gebonden aan de hierop van toepassing verklaarde gebruiksrechtvoorwaarden, in de regel vastgelegd in een EULA/Terms of Use/Terms of Service of hieraan gelijkgesteld document, en dienen integraal te worden geaccepteerd door Spinoza. Is Spinoza bereid ook in relatie tot deze uitvraag de bij de standaardprogrammatuur behorende (Engelstalige) gebruiksrechtvoorwaarden van toepassing te verklaren met dien verstande dat deze het vrije gebruik door Spinoza niet onnodig danwel onredelijk beperkt? Graag vernemen wij van u hoe en wanneer u deze gebruiksrechtvoorwaarden wenst te ontvangen.

Antwoord:

Indien de winnende inschrijver dat na gunning noodzakelijk acht en daarom verzoekt kan een verbijzondering m.b.t. gebruiksrechten van software worden opgenomen.

Indien en voor zo ver genoemde voorwaarden geen voor de aanbestedende dienst bezwaarlijke verenging inhouden van hetgeen in de (concept) overeenkomst en daarbij behorende algemene voorwaarden is vastgesteld is dat akkoord.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 7 Conceptovereenkomst aanvullend artikel installatie

Vraag:

In de conceptovereenkomst mist een bepaling die recht doet aan de wederzijdse verplichtingen en de randvoorwaarden ten aanzien van de installatie van de apparatuur. Inschrijver stelt daarom de navolgende aanvullende bepaling voor:

“Artikel X

1. Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat de opstelruimten en de toegang geschikt zijn voor de installatie van de producten en het gebruik daarvan. Opdrachtgever zal tevens zorgen voor de benodigde elektrische en netwerkaansluitingen en voor hetgeen verder vereist is om de producten naar behoren te doen functioneren, een en ander overeenkomstig de aanwijzingen van Inschrijver.
2. Indien voor de uitvoering van de overeenkomst noodzakelijke gegevens niet, niet of niet tijdig of niet overeenkomstig de afspraken ter beschikking van de Inschrijver staan of indien de installatie van de producten niet kan

worden aangevangen of voltooid als gevolg van onvoldoende of niet tijdige voorzieningen van de zijde van de Opdrachtgever of als gevolg van andere aan Opdrachtgever toe te rekenen factoren, worden de producten geacht te zijn geïnstalleerd op de datum van aflevering dan wel op de datum waarop de producten ter aflevering op Opdrachtgever zijn aangeboden.

3. Inschrijver heeft het recht om ontstane kosten volgens haar gebruikelijke tarieven in rekening te brengen. Het risico op verlies of beschadiging van producten die voorwerp van de overeenkomst zijn, gaat op Opdrachtgever over op het moment waarop deze in de feitelijke beschikkingsmacht van Opdrachtgever of van een door de Opdrachtgever gebruikte hulppersonen zijn gebracht. Indien de producten door Opdrachtgever niet worden geaccepteerd of afgekeurd gaat het risico op verlies of beschadiging over op Inschrijver op het moment van feitelijke retourname.”

Bent u bereid deze bepaling op te nemen?

Antwoord:

Indien de winnende inschrijver dat na gunning noodzakelijk acht en daarom verzoekt kan een aanvulling m.b.t. nadere afspraken aangaande aflevering worden opgenomen.

1. Akkoord.

2. Zie antwoord op vraag 14. Wel kan worden toegezegd dat eventuele redelijke kosten voor Opdrachtnemer worden vergoed indien kosten aantoonbaar door toedoen of nalaten van Opdrachtgever ontstaan.

3. Voor haar gebruikelijke tarieven is een te vaag begrip. Zie hierboven. Wat betreft overdacht eigendom zie antwoord op vraag 14. Zie ook antwoord op vraag 30.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 7 Conceptovereenkomst aanvullend artikel software

Vraag:

Inschrijver stelt onder deze overeenkomst software aan opdrachtgever ter beschikking. In de conceptovereenkomst mist echter een bepaling die recht doet aan de wederzijdse verplichtingen en randvoorwaarden ten aanzien hiervan. Inschrijver stelt daarom de navolgende aanvullende bepaling voor: “Artikel X

Behoudens andersluidende bepalingen zal Opdrachtnemer gedurende drie maanden na acceptatie, naar beste vermogen eventuele fouten in de software herstellen indien deze binnen die periode gedetailleerd omschreven schriftelijk bij Opdrachtnemer zijn gemeld. Opdrachtnemer garandeert niet dat de software zonder onderbreking of fouten zal werken of dat alle fouten zullen worden verbeterd. Het herstel zal worden uitgevoerd op door Opdrachtnemer te bepalen wijze. De garantieverplichting vervalt indien:

- a) Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer wijzigingen in de software aanbrengt of doet aanbrengen;
 - b) Opdrachtgever toepassingen of software gebruikt in combinatie met hardware of software die niet door Opdrachtnemer is geleverd;
 - c) Opdrachtgever de software niet overeenkomstig de specificaties van de product documentatie gebruikt;
 - d) een gebrek door software afkomstig van derden wordt veroorzaakt.
 - e) deze garantie impliceert niet dat de diensten met betrekking tot de software het mogelijk zullen maken dat de software beantwoordt aan alle eisen van Opdrachtgever in alle omstandigheden en in alle combinaties van uitrusting of software. Opdrachtnemer zal naar beste vermogen trachten te zorgen dat de software vrij is van virussen of mogelijke fouten.”
- Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Indien de winnende inschrijver dat na gunning noodzakelijk acht en daarom verzoekt kan een aanvulling m.b.t. nadere afspraken aangaande aflevering worden opgenomen.

Door u voorgestelde vrijstelling gaat echter veel te ver. Inspanningsverplichting houdt zeker niet op na drie maanden. Inschrijver is verantwoordelijk voor de juiste werking van alle producten die worden aangeboden en na gunning worden geleverd. Dat geldt onverminderd voor aan te bieden software.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 7 Conceptovereenkomst aanvullend artikel service

Vraag:

De kosten van onderhoud zijn in principe in de prijs inbegrepen tenzij onderhoud noodzakelijk is door gedragingen welke toerekenbaar zijn aan Spinoza. In de conceptovereenkomst mist echter een bepaling die recht doet aan de wederzijdse verplichtingen en randvoorwaarden ten aanzien serviceverlening. Inschrijver stelt daarom de navolgende aanvullende bepaling voor:

“Artikel X

Voor service zal Opdrachtgever aan Opdrachtnemer geen andere dan de in de Overeenkomst vastgelegde vergoedingen verschuldigd zijn, tenzij de service noodzakelijk is geworden als gevolg van:

- a) het gebruiken van de producten anders dan in overeenstemming met de bestemming ervan;
- b) gebruiksfouten of onoordeelkundig gebruik van Opdrachtgever, diens personeel of opdrachtnemers
- c) gebruik van de producten dat niet conform is met de instructies en

aanbevelingen van Opdrachtnemer of diens toeleverancier

d) het zonder toestemming van Opdrachtnemer op de hardware verwerken van andere dan door Opdrachtnemer geleverde of goedgekeurde materialen en hulpmiddelen;

e) het uitvoeren van service, interventies of onoordeelkundig gebruik door anderen dan Opdrachtnemer of door Opdrachtnemer gemachtigde personen;

f) gebruik in combinatie met andere producten of accessoires dan die welke erkend zijn door Opdrachtnemer of beoogd in de documentatie die er betrekking op heeft, tenzij Opdrachtnemer hiervoor toestemming heeft verleend;

g) beschadiging van de producten die te wijten is aan anderen dan Opdrachtnemer;

h) het zonder toestemming van Opdrachtnemer verplaatsen van de hardware;

i) nadien aangebrachte wijzigingen in of aan het product zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer;

j) andere niet aan Opdrachtnemer toe te rekenen oorzaken of indien de fouten bij het uitvoeren van de overeengekomen acceptatietest hadden kunnen worden vastgesteld;

k) verstoringen veroorzaakt door veranderingen aan de werkomgeving van Opdrachtgever;

l) foutief aangemelde incidenten en verstoringen;

m) het niet voldoen aan de gestelde eisen aan de werkomgeving van Opdrachtgever;

n) Schade door brand, water en andere, van buiten de producten komende oorzaken;

o) het niet of niet tijdig verlenen van toegang tot werkomgeving van Opdrachtgever door Opdrachtgever.

In dergelijke gevallen zullen de kosten aan Opdrachtgever in rekening worden gebracht op basis van de alsdan geldende tarieven van Opdrachtnemer.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Indien de winnende inschrijver dat na gunning noodzakelijk acht en daarom verzoekt kan een aanvulling m.b.t. nadere afspraken aangaande aflevering worden opgenomen.

Door u voorgestelde vrijstelling gaat echter veel te ver.

a) Akkoord

b) Akkoord

c) Akkoord

d) Niet akkoord, zie antwoord op vraag 11 c).

e) Akkoord indien vooraf wordt toegezegd dat medewerkers van Spinoza als gemachtigde zijn aangemerkt ten minste voorkomende ‘gebruikers’ issues op te lossen.

f) Niet akkoord. Voor zo ver Opdrachtnemer vooraf en nadrukkelijk heeft geadviseerd bepaalde producten of accessoires niet te gebruiken kan een beperking zoals voorgesteld worden geaccepteerd indien bedoelde adviezen

met reden omkleed en onderbouwd worden voorgelegd.

g) Akkoord als daarbij wordt toegevoegd, en diens hulppersonen en/of onderaannemers.

h) Niet zondermeer akkoord. Kleinere apparaten die gewoon kunnen worden opgetild vallen buiten deze voorwaarde.

i) Zie f).

j) Niet akkoord. Niet constateren van een gebrek tijdens een test vrijwaart Opdrachtnemer nadrukkelijk niet.

k) Niet akkoord, veranderingen aan de werkomgeving is een veel te ruim begrip.

l) Akkoord indien foutief aanmelden herhaaldelijk voorkomt.

m) Akkoord indien eisen niet onredelijk bezwaarlijk zijn.

n) Akkoord

o) Akkoord indien toegang herhaaldelijk onmogelijk is gebleken.

Als dan geldende tarieven is een veel te ruim begrip. Door Opdrachtnemer te hanteren tarieven zijn in het prijsinvulformulier opgenomen en daarmee vastgesteld. Zie ook antwoord op vraag 30.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 7 Conceptovereenkomst artikel 7

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de in deze bepaling genoemde termijn van 14 dagen aan te passen naar 7 dagen en de aansprakelijkheid te limiteren tot ten hoogste euro 4.500.000 per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 22 j).

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 7 Conceptovereenkomst artikel 3.5

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat indien er sprake is van niet voldoen dan wel niet nakomen een ingebrekestelling wordt verzonden met een redelijke termijn om alsnog voor nakoming zorg te dragen. Indien dit vervolgens niet gebeurt, treedt verzuim in en de daarbij behorende aan u toekomende rechten.

Interpreteert inschrijver de bepaling juist?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 7 Conceptovereenkomst artikel 2.3

Vraag:

De volgorde van preferentie in dit artikel kan tot gevolg hebben dat in de NvI's wellicht onderwerpen naar voren worden gebracht die door de rangorde toch ondergeschikt zijn aan de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat eventuele door u in de NvI's gegeven positieve antwoorden c.q. akkoord bevonden tekstwijzigingen onveranderd worden opgenomen in de uiteindelijk te sluiten overeenkomst? Zo nee, wilt u de rangorde dan aanpassen zodat de NvI's prevaleren?

Verder verzoekt inschrijver de "Inschrijving van Opdrachtnemer" voor te laten gaan op de "Aanbestedingsdocumenten", gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De overeenkomst prevaleert. Het is verantwoordelijkheid van beide partijen te zorgen dat de Overeenkomst volledig en dekkend is opgesteld.

Indien in de overeenkomst zaken ontbreken kan een bepaling in de NvI verduidelijking beiden.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijsinvulformulier

Vraag:

De kosten/opbrengsten voor afvoer huidige- en aan te schaffen apparatuur wordt niet juist weergegeven (namelijk waarde €0,-) in het totaalveld 'theoretische waarde voor gunningsberekening'. Kunt u ervoor zorgen dat dit gecorrigeerd wordt?

Antwoord:

Bij deze gecorrigeerd en zal geüpload worden als bijlage 4. Versie 1.1.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 4 Prijsinvulformulier

Vraag:

De kosten voor Aanvullende diensten worden niet juist weergegeven (namelijk waarde €0,-) in het totaalveld 'theoretische waarde voor gunningsberekening'. Kunt u ervoor zorgen dat dit gecorrigeerd wordt?

Antwoord:

Bij deze gecorrigeerd en zal geüpload worden als bijlage 4. Versie 1.1.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 4 Prijsinvulformulier

Vraag:

De kosten voor papier worden niet juist weergegeven (namelijk waarde €0,-) in het totaalveld 'theoretische waarde voor gunningsberekening'. Kunt u ervoor zorgen dat dit gecorrigeerd wordt?

Antwoord:

Bij deze gecorrigeerd en zal geüpload worden als bijlage 4. Versie 1.1.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage 4 Prijsinvulformulier

Vraag:

Omdat u de apparatuur wenst te kopen, is er voor inschrijver geen mogelijkheid om terugkerende softwarekosten als opslag op de huur mee te nemen. Bent u bereid om een regel voor softwarekosten toe te voegen aan het prijzenblad?

Antwoord:

Regels toegevoegd in bijlage 4. Versie 1.1. Hier heeft de Inschrijver ruimte voor het toevoegen van 3 softwaretypen en de prijs per jaar. Indien een Inschrijver gebruikmaakt van minder dan 3 typen is het mogelijk om bij type

N.V.T. in te vullen en een prijs van € 0,00 aan te bieden.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Bijlage 4 Prijsinvulformulier

Vraag:

Inschrijver zou graag een toelichting ontvangen bij de prijscomponenten onder punt 6. aanvullende diensten. Betreft het hier uren die naar uw inschatting additioneel afgenomen gaan worden gedurende het contract?

Antwoord:

Betreft nadrukkelijk geen inschatting van een af te nemen aantal uren. Component 6 is opgenomen om vooraf het prijsniveau per uur per specialist vast te leggen. Opgenomen aantal is om te voorkomen dat een onnodig hoog bedrag wordt ingevuld zonder dat dit gevolg heeft voor de uit de opgave te berekenen aanbiedingsprijs.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage 4 Prijsinvulformulier

Vraag:

De kosten voor afdrukken worden niet juist weergegeven (namelijk waarde €0,-) in het totaalveld 'theoretische waarde voor gunningsberekening'. Kunt u ervoor zorgen dat dit gecorrigeerd wordt?

Antwoord:

Bij deze gecorrigeerd en zal geüpload worden als bijlage 4. Versie 1.1.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Bijlage 6 programma van eisen. Categorie 4 repro oplossing Eis 1.54

Vraag:

U eist voor de repro oplossing een snelheid van 80 ppm. Momenteel beschikt de huidige repro over de snelheid van 85 ppm. Op basis van de volumes en piekmomenten is snelheid verlaging merkbaar. Kunt u de huidige snelheid

van 85 ppm op de repro in stand houden en de eis 1.54 aanpassen naar minimaal 85 ppm?

Antwoord:

Aanbestedende gaat niet in op uw voorstel de eis met 5 PPM te verhogen. Een uitzonderlijk grote printopdracht van bijvoorbeeld 10.000 pagina's duurt bij 85 PPM 117 minuten, met een snelheid van 80 PPM 123 minuten. Dat is een verlenging van de productietijd die kan worden geaccepteerd.

Het aanbieden van een apparaat met betere specificaties dan de minimale eis is vanzelfsprekend toegestaan.

Aanbestedende dienst bedoelt met gestelde eisen een robuust apparaat te specificeren dat als repro apparaat kan functioneren.

Zie antwoord op vraag 11 m.b.t. aantallen afdrukken per categorie apparaten waar opdrachtnemer rekening mee dient te houden.

Bij deze ook nadrukkelijk verwezen naar het antwoord op vraag 43 en 45 m. b.t. minimaal re realiseren beschikbaarheid percentages.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Bijlage 6 programma van eisen. Categorie 4 repro oplossing Eis 1.58

Vraag:

U eist voor de repro oplossing een standaard lade configuratie van 4 x 550 vel invoer. Inschrijver kan hier niet aan voldoen. Inschrijver kan wel een oplossing bieden die beschikt over 3 x 550vel invoer + handinvoer of een oplossing met extra externe lades. Gaat u daarmee akkoord?

Mocht u hier niet mee akkoord gaan, dan kan inschrijver niet inschrijven op deze uitvraag.

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Bijlage 6 programma van eisen. Categorie 4 repro oplossing Optie 1.15

Vraag:

U eist voor de repro een optionele interne finisher. Voor de repro machine is een interne finisher niet mogelijk en niet gebruikelijk, een externe finisher is wel mogelijk. Bent u bereid deze interne optie te laten vervallen voor type 4?

Mocht u hier niet mee akkoord gaan, dan kan inschrijver niet inschrijven op deze uitvraag.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Bijlage 6 programma van eisen. Categorie 3 repro light Optie 1.10

Vraag:

U eist voor de repro light een optionele interne finisher. Voor repro light machine is een interne finisher niet mogelijk en niet gebruikelijk, een externe finisher is wel mogelijk. Bent u bereid deze interne optie te laten vervallen voor type 3?

Mocht u hier niet mee akkoord gaan, dan kan inschrijver niet inschrijven op deze uitvraag.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Beschrijvend Document Spinoza v 1.0, 2.4 Gewenste situatie,

Vraag:

U wenst voor de repro een centrale bestel/web portal. Het is gebruikelijk om voor de repro specifiek de oplossing te kunnen beschrijven. Kunt u in de kwaliteitsvragen hier een subvraag of open vraag voor opstellen of toevoegen die in de beoordeling wordt mee genomen van de kwaliteit?

Antwoord:

Akkoord, en bij deze toegevoegd als vraag in Bijlage 3. Versie 1.1

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 4 prijzenblad

Vraag:

U wenst een oplossing waarbij de repro opdrachten centraal per school efficiënt kunnen worden aangeboden. Wat ons opvalt is dat deze oplossing voor de web/bestel portal niet in het prijzenblad of in de kwalitatieve beoordeling terugkomt. Kunt u deze toevoegen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 29

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 4. Prijsinvulformulier v 1.0. Regel 28 en 29.

Vraag:

Opdrachtgever benoemt een hogere maximale prijs voor een optionele interne finisher dan voor een optionele externe finisher. Gezien een externe finisher een hogere kostprijs heeft dienen deze bedragen wellicht andersom te worden benoemd?

Antwoord:

Bij deze is de maximale prijs van externe finishers verhoogd in Bijlage 4. Versie 1.1

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Beschrijvend document. Pagina 8.

Vraag:

Binnen de scope van de opdracht wordt het leveren van inkt benoemd. Opdrachtnemer levert apparatuur welke gebruik maakt van toners. Mogen wij ervan uitgaan dat dit hiermee hetzelfde wordt bedoeld als het leveren van Toner?

Antwoord:

Er staat inkt en toner. Er mag gelezen worden inkt en/of toner.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Beschrijvend document. Pagina 8.

Vraag:

Bij levering van gebruiksafhankelijke supplies benoemt opdrachtgever nietjes als zijnde binnen de scope van de aanbesteding. Het is niet gangbaar dat nietjes zijn inbegrepen in de afdrukprijzen. Mag opdrachtnemer ervan uitgaan dat nietjes op basis van werkelijk gebruik worden besteld en gefactureerd?

Antwoord:

Akkoord. Toegevoegd onder regel 5 in Bijlage 4. Versie 1.1

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Beschrijvend document 6.3 + bijlage 5 Voorbeeldberekening winnaar

Vraag:

In 6.3 beschrijft u dat de scores betreft het gunningscriterium kwaliteit op basis van consensus zal worden vastgesteld. Echter in bijlage 5 Voorbeeldberekening wordt de kwaliteit beoordeeld op basis van gemiddelde. Inschrijver adviseert u om de gunning op basis van Concursus aan te houden zoals beschreven in 6.3. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Beschrijving in 6.3 is correct. Na individuele beoordeling zal op basis van consensus een definitieve score worden bepaald. Door gehanteerde beoordeling aan de hand van vastgestelde punten per staffel (0, 3, 7 en 10) zal vermoedelijk consensus worden bereikt. Een groter verschil dan 1 punt categorie zal door gezamenlijk bespreking vermoedelijk niet voorkomen. Echter, indien een beoordelaar na het horen van de argumenten van ander beoordelaars wenst vast te houden aan de door hem/haar toegekende score kan deze niet worden verplicht zijn/haar score aan te passen. In dat geval zal alsnog een gemiddelde ontstaan.

Weergave in bijlage 5 is daarmee wel juist maar (vermoedelijk) geen reële weergave van de daadwerkelijke beoordeling.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 6. Programma van Eisen v 1.0, eis 1.05, eis 1.21, eis 1.37, eis 1.53 en eis 2.10

Vraag:

Uit uw eisen betreft de downtime oftewel niet-beschikbaarheid is niet op te maken wat u onder downtime of niet-beschikbaarheid verstaat. Inschrijver gaat ervan uit dat u met downtime of niet-beschikbaarheid bedoelt dat een apparaat niet naar behoren functioneert tijdens werkuren op werkdagen vanwege een technische storing van het apparaat zelf dan wel slecht leesbare of onleesbare afdrukken produceert. Evenwel met uitzondering van preventief onderhoud, vernieling of beschadiging t.g.v. toerekenbare tekortkoming of nalatigheid opdrachtgever, niet-beschikbaarheid Werkomgeving Opdrachtgever en van calamiteiten zoals brand, waterschade e.d. Is deze aanname juist?

Antwoord:

Dat is correct.

Voor berekening wordt aangesloten bij het timewindow voor oplostijd zoals in het bestek verwoord. (tussen 08:00 uur en 17:00 uur).

Indien de winnende inschrijver dat na gunning noodzakelijk acht en daarom verzoekt kan een aanvulling m.b.t. een wijze van berekenen van downtime in de overeenkomst worden opgenomen.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 6. Programma van Eisen v 1.0, eis 1.05, eis 1.21, eis 1.37, eis 1.53 en eis 2.10

Vraag:

Opdrachtgever vraagt een max. downtime percentage van 2% voor categorie 1 en 2 en ook voor categorie 3 en 4. Gebruikelijk in de markt is een beschikbaarheid per apparaat per kwartaal, en waarbij de productie apparaten voor de repro een lagere beschikbaarheid hebben. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever de max. downtime eisen te mogen lezen als een gegarandeerde beschikbaarheid van minimaal 98% per apparaat per kwartaal voor categorie 1 en 2 en 96% voor categorie 3 en 4. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:

U mag het percentage downtime inderdaad per kwartaal berekenen. Zie ook het antwoord op vraag 42.

Aanbestedende dienst volgt niet in het voorstel van beschikbaarheid van 96% voor cat 3 en 4 apparaten. Voor cat. 1 en 2 apparaten is binnen een instelling ruimschoots alternatief beschikbaar. Juist voor de Cat. 3 en 4 apparaten geldt dat door het gebruik hogere volumes en dus – in relatie tot gebruik van geprinte producten in het primaire proces van een onderwijsinstelling – hogere eisen aan beschikbaarheid worden gesteld.

Daarbij opgemerkt dat 98% het minimaal te garanderen beschikbaarheidspercentage is.

We gaan er vanuit dat – rekening houdend met de voor cat. 3 en 4 gestelde eisen – apparaten worden aangeboden die geschikt zijn voor gebruik in een repro omgeving. Of een apparaat geschikt is voor een (semi) repro omgeving ziet naast aantallen afdrukken en afdruksnelheden in ieder geval ook een vrijwel continue beschikbaarheid.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Bijlage 6. Programma van Eisen v 1.0, eis 2.12 en eis 2.13

Vraag:

Een oplostijd van 8 werkuren categorie 1 en 2 of 4 werkuren categorie 3 en 4 is ongebruikelijk in de huidige markt, omdat dit geen rekening houdt met duurzaam service verlenen (de service engineer kan niet efficiënt ingezet worden). Omdat dit ook niet past bij het streven van Opdrachtgever om milieu verantwoordelijk te zijn, verzoekt Opdrachtnemer de oplostijd aan te passen naar:

- Oplostijd bij een storing van een categorie 1 of categorie 2 apparaat maximaal 12 werkuren.
- Oplostijd bij een storing van een categorie 3 of categorie 4 apparaat maximaal 8 werkuren.

Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?

Antwoord:
Akkoord.

Het timewindow voor oplostijd zoals in het bestek verwoord. (tussen 08:00 uur en 17:00 uur).

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

45 Beschrijvend Document Spinoza v 1.0, 2.4 Gewenste situatie, Support en Beheer en Rapportage

Vraag:

Inschrijver voert de preventieve onderhoudswerkzaamheden uit in overeenstemming met de technische vereisten van de Apparatuur en conform de voorschriften (o.a. frequenties) van de fabriek. Het uitvoeren van extra (pro-actief) preventief onderhoud is geen onderdeel van de voorschriften van de fabriek, heeft geen invloed op de gegarandeerde hoge afdrukkwaliteit en leidt alleen maar tot onnodige extra servicebezoeken, minder beschikbaarheid van de apparaten en hogere servicekosten. Inschrijver verzoekt u daarom het pro-actief onderhoud aan te passen in het uitvoeren van preventief onderhoud conform de fabrieksvoorschriften. Is Opdrachtgever daartoe bereid?

Antwoord:

Opdrachtgever bedoelt niet voor te schrijven dat preventief onderhoud dient te worden uitgevoerd. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer datgene doet dat noodzakelijk is om in ieder geval het minimaal te garanderen beschikbaarheidspercentage te realiseren.

Het streven is niet om 98% te behalen, de Opdrachtgever gaat er van uit dat in de praktijk een veel hoger beschikbaarheidspercentage zal worden bereikt. Van Opdrachtnemer wordt een proactieve houding verwacht om het minimaal vereiste percentage te overtreffen.
Zie ook antwoord op vraag 43.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. 46 **Onderwerp:** Bijlage 8 AIV Stichting Scholengroep Spinoza art 18.3

Vraag:

Omdat leverancier onderdeel uitmaakt van een concern is het niet mogelijk om inzage te geven in de verzekeringspolis. Wel kunnen wij een certificaat overleggen waaruit afdoende verzekering blijkt. Dit wordt in aanbestedingen normaal gesproken ook geaccepteerd. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:
Akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**

47

Bijlage 8 AIV Stichting Scholengroep Spinoza art 17.4

Vraag:

In geval van overmacht is het ook gebruikelijk om leverancier eerst een bepaalde termijn te geven om alsnog na te komen alvorens van enige rechtsmaatregel gebruik wordt gemaakt. Gaat u ermee akkoord at opdrachtgever pas rechtsmaatregelen zal treffen indien de overmachtssituatie meer dan 30 dagen duurt?

Indien u hier niet mee kunt instemmen, kunt u alsdan bevestigen welke termijn voor u aanvaardbaar zou zijn?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6 en 8.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Bijlage 8 AIV Stichting Scholengroep Spinoza art 17.3 & 18.1

Vraag:

In dit artikel is bepaald dat opdrachtnemer aansprakelijk is voor alle schade van opdrachtgever zonder dat deze op enige wijze is beperkt. Een onbeperkte en ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet verzekeraar en derhalve voor opdrachtnemer niet acceptabel vanwege de te grote financiële risico's die op haar worden gelegd Om de aansprakelijkheid en daarmee het financiële risico voor de opdrachtnemer proportioneel te maken stellen wij voor om de aansprakelijkheid te beperken tot directe vermogensschade met een maximum per gebeurtenis van het factuurbedrag van 12 maanden voorafgaand aan de gebeurtenis. Gevolgschade en indirecte schade zoals geleden verliezen, gederfde inkosten, etc, uitgesloten. Kunt u hiermee instemmen?

Indien u hier niet mee kunt instemmen, kunt u alsdan bevestigen welk maximum voor u aanvaardbaar zou zijn rekening houdend met de waarde van de totale overeenkomst en het proportionele risico dat een leverancier te dien aanzien in alle redelijkheid zou dienen te aanvaarden?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 7. Beperking is akkoord tot een bedrag zoals in vraag 7 voorgesteld.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 8 AIV Stichting Scholengroep Spinoza art 17.1 eerste bullet

Vraag:

Op grond van het Burgerlijk Wetboek is een partij niet zonder meer in verzuim in geval van niet, niet tijdig of niet naar behoren nakomen doch wordt er te allen tijde eerst een schriftelijke ingebrekestelling gezonden inclusief een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u bevestigen dat in afwijking van dit artikel 17.1 eerste bullet leverancier pas in verzuim is indien en voor zover zij na een schriftelijke ingebrekestelling en na de redelijke termijn alsnog in gebreke is in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 8 AIV Stichting Scholengroep Spinoza art 14.5 & 16.1

Vraag:

Het is ons niet toegestaan om nadere zekerheid te stellen zoals in dit artikel is opgenomen. Gaat u ermee akkoord dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 8 AIV Stichting Scholengroep Spinoza art 10.1

Vraag:

Uit veiligheidsoverwegingen alsmede in het kader van vertrouwelijkheid van ons bedrijfsproces is het niet mogelijk om voorafgaand aan de levering en dergelijke keuring/controle te doen uitvoeren. Kunt u bevestigen dat in afwijking van dit artikel slechts het inspecteren na aflevering en voorafgaand aan oplevering mogelijkheid behoeft te zijn.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8 en 13.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Bijlage 8 AIV Stichting Scholengroep Spinoza art 9.5

Vraag:

Een termijn van 10 jaar is niet gebruikelijk in een markt waarin . Daarbij wordt er een overeenkomst uitgevraagd die maximaal 7 jaren zal duren. Wij zouden dan ook graag zien dat de termijn in dit artikel wordt gewijzigd tot de totale duur van de overeenkomst. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 12.

In aanvulling daarop: verkorting van de termijn naar 7 jaar is akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Bijlage 9 Model verwerkersovereenkomst art 7.7

Vraag:

Het uitvoeren van een audit legt een grote beschikbaarheid op de resources van opdrachtnemer. Wij zouden dan ook graag willen afspreken dat opdrachtgever maximaal een keer per jaar van dit recht tot audit gebruik maakt dan wel in die situaties dat opdrachtgever gereede twijfel heeft dat opdrachtnemer haar verplichtingen onder de verwerkersovereenkomst niet nakomt. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Zie ook antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Bijlage 9 Model verwerkersovereenkomst art 7.1

Vraag:

Het Certificeringsschema informatiebeveiliging en privacy ROSA is ons

onbekend en niet toegevoegd bij de aanbestedingsstukken. Kunt u deze alsnog beschikbaar stellen zodat opdrachtnemer kan beoordelen welke eisen haar worden opgelegd in deze?

Antwoord:

Certificeringsschema informatiebeveiliging en privacy ROSA:

https://www.edustandaard.nl/standaard_afspraken/certificeringsschema-informatiebeveiliging-en-privacy-rosa/certificeringsschema-informatiebeveiliging-en-privacy-rosa-v3-0/

Zie ook antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 9 Model verwerkersovereenkomst algemeen

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alle bepalingen die zien op Digitale onderwijsmiddelen niet van toepassing zijn op opdrachtnemer binnen het kader van de overeenkomst?

Antwoord:

Akkoord

Zie ook antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 9 Model verwerkersovereenkomst art 4

Vraag:

Opdrachtnemer is geen leverancier van onderwijsmiddelen zodat de bepalingen in het Convenant niet op haar van toepassing (kunnen) zijn. Voorts is het convenant niet bijgevoegd zodat opdrachtnemer tevens niet weet welke verplichtingen op haar worden gelegd middels deze bepaling. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Akkoord

https://www.privacyconvenant.nl/wp-content/uploads/sites/49/2023/11/Convenant-Privacy-en-digitale-onderwijsmiddelen-4_0.pdf

Zie ook antwoord op vraag 3.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 7. Conceptovereenkomst Spinoza art 7.1

Vraag:

De producten worden allen geleverd, geïnstalleerd en opgeleverd, waarna een acceptatiedocument voor oplevering zal worden getekend. Kunt u bevestigen dat in dat geval niet alsnog een termijn van 14 dagen wordt genomen om eventuele leveringsproblemen te melden?

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 22.
Niet constateren van een gebrek tijdens een test vrijwaart Opdrachtnemer nadrukkelijk niet.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage 7. Conceptovereenkomst Spinoza art 4.4

Vraag:

In dit artikel is opgenomen dat de factuur wordt voldaan binnen 30 dagen na ontvangst van de juiste factuur, mits de te verrichten prestaties daadwerkelijk en naar behoren zijn uitgevoerd. Deze bepaling is geheel juist als het gaat om eenmalige kosten, maar nu er tevens sprake is van een duurovereenkomst met periodiek terugkerende facturen zoals is opgenomen in het programma van eisen, zouden wij graag een bepaling toegevoegd zien ten aanzien van de facturatie van de gemaakte afdrucken. Bent u bereid deze toe te voegen?

Antwoord:

Indien de winnende inschrijver dat na gunning noodzakelijk acht en daarom verzoekt kan een verbijzondering m.b.t. facturen voor gemaakte afdrucken worden opgenomen.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 7. Conceptovereenkomst Spinoza art 3.4 & 3.5

Vraag:

In deze artikelen is opgenomen in welke gevallen de raamovereenkomst kan worden ontbonden. Aangezien de hardware wordt gekocht en daarmee eigendom wordt van opdrachtgever waarbij tevens aanverwante diensten worden geleverd, zijn de mogelijke consequenties van een dergelijke ontbinding voor ons niet geheel duidelijk. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8.

In algemene zin is het gevolg van een volledige ontbinding van een overeenkomst dat een verbintenis tussen partijen – behoudens eventueel recht op schadevergoeding en/of verrekening van kosten – komt te vervallen.

Percelen: P1 Totaal**Beantwoord op:** 16 jul. 2024**Ref.nr.**

60

Onderwerp:

Bijlage 7. Conceptovereenkomst Spinoza art 3.1

Vraag:

U geeft aan dat de overeenkomst in werking treedt per 1 januari 2025, maar ons inziens neemt dan de looptijd aanvang en zou de overeenkomst reeds in werking moeten treden op het moment van ondertekening nu er ook voor 1 januari 2025 reeds handelingen onder de overeenkomst zullen worden verricht. Gat u ermee akkoord het artikel overeenkomstig te wijzigen?

Antwoord:

Met de ingangsdatum is bedoeld de rekendatum voor de looptijd van dienstverlening in jaren. Daarmee bepaald de ingangsdatum dus ook de datum dat de overeenkomst ten einde komt. We gaan er van uit dat niet nu al de wens is de effectieve looptijd van de overeenkomst te verkorten ten opzichte van wat in deze aanbesteding is gesteld.

Indien de winnende inschrijver dat na gunning noodzakelijk acht en daarom verzoekt kan een verbijzondering m.b.t. zekerstelling aangaande hetgeen voor aanvang van de dienstverlening aan werkzaamheden/activiteiten wordt uitgevoerd worden toegevoegd.

Percelen: P1 Totaal**Beantwoord op:** 16 jul. 2024

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 6. Programma van Eisen/ 3. Software/ Eis 3.17

Vraag:

U geeft aan dat data binnen Europa blijft in lijn met AVg regelgeving. De AVG maakt het echter tevens mogelijk om data naar landen buiten Europa te brengen mits hiervoor onder meer een adequaatheidsbesluit is genomen. Kunt u bevestigen dat het tevens is toegestaan om in lijn met de AVG data naar landen buiten Europa te brengen voor welke een adequaatheidsbesluit is genomen, zoals Verenigd Koninkrijk?

Antwoord:

<https://www.openrecht.nl/commentaar/5c7e8d58-a8fb-4956-9b2f-c3256ae7bf22/>

Voor zo ver uit verwerking van data geen afwijking van AVG en/of ander regelgeving volgt kan daarmee worden ingestemd.

Percelen: P1 Totaal**Beantwoord op:** 16 jul. 2024**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

Bijlage 6. Programma van Eisen/ 2. Bestelling, beheer en onderhoud, facturatie

Vraag:

In dit onderdeel wordt zuiver de facturatie van de afdrukken vermeld. Kunt u bevestigen dat ten aanzien van de koop van de apparatuur de factuur per bestelling zal worden voldaan?

Antwoord:

Bij deze bevestigd dat geleverde en na acceptatietest geaccepteerde apparaten kunnen worden gefactureerd en deze met inachtneming van gebruikelijke betalingstermijn zullen worden voldaan.

Percelen: P1 Totaal**Beantwoord op:** 16 jul. 2024**Ref.nr.**

63

Onderwerp:

Prijsinvalformulier

Vraag:

Uit het PvE blijkt dat u printmanagement- en aanverwante software eist. Het is gebruikelijk dat software per jaar gefactureerd wordt. In het prijzenblad is er echter nergens ruimte voor de tarieven van de aangeboden software

opgenomen. Zou u dit kunnen toevoegen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 29.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Prijsinvulformulier

Vraag:

U vraagt om de inruilwaarde van de huidige vloot. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel, aangezien wij als concurrerende producent niets met de huidige Canon apparatuur kunnen, terwijl de huidige leverancier of een andere leverancier die Canon voert deze machines weer kan inzetten. Daarom vragen wij om dit uit de aanbesteding te schrappen en een eventuele inruil na gunning te regelen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Bij deze aangepast. Is doorgekruist en zal niet meer aanpasbaar zijn in bijlage 4. versie 1.1.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Prijsinvulformulier

Vraag:

Door een fout in de formule worden cel 85 t/m 95 niet goed ingevuld. Kunt u het prijsinvulformulier aanpassen?

Antwoord:

Bij deze gecorrigeerd en zal geüpload worden als bijlage 4. Versie 1.1.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Prijsinvulformulier, Beschrijvend Document Spinoza, par. 2.1.1

Vraag:

In beschrijvend document geeft aan dat levering van papier optioneel is. In

de totale theoretische waarde voor gunningsberekening telt dit echter wel mee. Hierdoor worden sommige leveranciers bevoordeeld dan wel benadeeld. Kunt u dit hieruit halen?

Antwoord:

Mogelijk is er een misverstand m.b.t. wat met optioneel wordt bedoeld. Ter verduidelijking: Afname is optioneel, het is echter verplicht aan te bieden. Het is toegestaan met € 0,- aan te bieden maar dan bent u gehouden papier (of welke andere regel ook die u met waarde 0 invult) gratis aan te bieden. Indien geen waarde wordt ingevuld blijft de cel rood en wordt derhalve een onvolledige en daarmee incomplete aanbidding gedaan.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Beschrijvend Document Spinoza, par. 6.3

Vraag:

Wij willen onze antwoorden graag optimaal aan laten sluiten bij de leden van de beoordelingscommissie. Kunt u aangeven wat de functies zijn van de deelnemende leden?

Antwoord:

Hoofd Informatievoorziening en innovatie
Coördinator ICT
Systeem/Netwerkbeheer

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Beschrijvend Document Spinoza, par. 3.6, stap 4

Vraag:

Gaat u ermee akkoord om voorafgaand aan de presentaties de tussenstanden te delen met inschrijvers?

Antwoord:

Voorlopige beoordeling van de individueel inschrijver kan bij aanvang van de presentatie worden medegedeeld.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Beschrijvend Document Spinoza, par. 3.2 planning

Vraag:

De planning (vooral wat betreft indienen van de aanbidding) is zeer ongunstig in verband met de vakantieperiode. Gaat u ermee akkoord om de inleverdatum door te schuiven naar 26 september?

Antwoord:

De aanbesteding is op 25 juni gepubliceerd, de inschrijvingstermijn is met een einddatum op 29 augustus ruim langer dan wettelijk minimaal vereist. Landelijke bouwvakvakanties voor alle regio's lopen van 22-7 tot 23-8. Aanbestedende dienst is van mening ruimschoot tegemoet te komen aan belangen die partijen kunnen hebben i.r.t. capaciteitsissues die door vakantieperiodes kunnen ontstaan.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Beschrijvend Document Spinoza, par. 2.1.1

Vraag:

U vraagt om het leveren van milieuvriendelijke inkt en toner. Het is in dit segment niet gebruikelijk om inkt te gebruiken. Kunt u bevestigen dat de machines met toner moeten werken?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 39.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 6. Programma van Eisen/ 3. Software/ Eis 3.05

Vraag:

Kunt u specifieker ingaan op de simulatieomgeving die u wil realiseren, wat er minimaal nodig is om de lesopdrachten uit te voeren, en wat u verstaat onder het nabootsen van een kantooromgeving?

Antwoord:

Een leerling moet instaat zijn om opdrachten voor (repro/print/kopij) uit te voeren en dit bij de in die lesopdracht als opdrachtgever aangeduide derde in rekening te brengen.

De praktijksituatie is net als een echt bedrijf met bijv een repro afdeling die opdrachten krijgt voor het uitvoeren van reprowerkzaamheden.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 6. Programma van Eisen/ 1. Apparaten/ Categorie 2

Vraag:
Voor Categorie 2 kan Inschrijver niet voldoen aan de eis Scansnelheid dubbelzijdig van 150 ipm.

Gaat u akkoord met 141 ipm?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Bijlage 6. Programma van Eisen/ 1. Apparaten/ Categorie 1

Vraag:
Voor Categorie 1 kan Inschrijver niet voldoen aan de eis Scansnelheid dubbelzijdig van 150 ipm.

Gaat u akkoord met 141 ipm?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Beschrijvend document/ Pagina 16/ P3.2 Planning

Vraag:
Op basis van de gewenste situatie en het programma van eisen geldt voor Inschrijver dat er meerdere oplossingsrichtingen mogelijk zijn, afhankelijk van uw beantwoording van de Nota van Inlichtingen.

Als u alle vragen positief beantwoord zijn er geen aanvullende NVI-vragen nodig, bij negatieve antwoorden is dat wel het geval.

Kunt u een 2e vragenronde toevoegen aan de procedure als u niet alle NVI-vragen positief kunt beantwoorden?

Antwoord:

We doen ons uiterste best volledig te zijn in de beantwoording. Mochten de antwoorden in deze eerste Nota van Inlichtingen onvoldoende blijken voor inschrijvers, kan een tweede vragenronde worden overwogen.

We gaan er vooralsnog vanuit dat er geen noodzaak ontstaat een tweede vragenronde in te lassen. Indien een tweede vragenronde aan de orde zou moeten komen geldt als voorwaarde dat alleen verdiepingsvragen /verduidelijkingsverzoeken m.b.t. eerdere vragen en daarbij verstuurd antwoorden behandeld zullen worden.

Mocht na versturen van de NVI alsnog een belangrijke vraag aan de orde komen waarvoor geldt dat beantwoording noodzakelijk is om een veronderstelde omissie op algemene onduidelijkheid op te lossen staat het de Inschrijver vrij een vraag/opmerking te mailen naar de Aanbestedende Dienst, zoals beschreven in hoofdstuk 3.4 van de Aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Beschrijvend document/ Pagina 13/ P2.4 Gewenste situatie

Vraag:
In de gewenste situatie noemt u “eventuele on-premise oplossingen”.

Staat u ervoor open dat Inschrijvers een hybride printoplossing aanbieden als volledig Cloud (SaaS) niet haalbaar is door de gestelde eisen, o.a. door de eis “compatible met verschillende hardware merken”?

Antwoord:
Een aanbod dat een hybride oplossing beschrijft maar verder aan alle eisen voldoet wordt niet om die reden uitgesloten.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Oplostijd voor apparaat-categorieën 3 en 4

Vraag:

Bijlage 6. Programma van Eisen

Inschrijver dient een oplostijd van maximaal 4 werkuren te garanderen voor apparaat-categorieën 3 en 4. Uiteraard zullen alle aanbieders hiernaar streven maar een dergelijk korte oplostijd kan in de praktijk enkel worden geborgd indien gecertificeerde repromedewerkers/monteurs van de leverancier tijdens kantooruren op de apparatuur werkzaam is. Gezien het aantal van 10 machines, verdeeld over meerdere locaties, is deze dienstverlening niet tegen een passende prijs aan te bieden.

- Bent u daarom bereid één uniforme oplostijd voor alle categorieën te eisen van maximaal 8 werkuren
- Zo nee, op welke wijze bent u bereid deze eis aan te passen zodat deze voor alle aanbieders tegen een passende prijs aan te bieden en te realiseren is?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 43.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
80

Onderwerp:

Scansnelheid type 3 en 4

Vraag:

Kunt u de scansnelheid aanpassen naar 180 ipm? Wij kunnen u dan kostentechnische een meer aantrekkelijk apparaat aanbieden. De scantijd aan het apparaat is nauwelijks te ervaren voor een gebruiker.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met gestelde eisen een robuust apparaat te specificeren dat als repro apparaat kan functioneren.

Zie antwoord op vraag 11 m.b.t. aantallen afdrukken per categorie apparaten waar opdrachtnemer rekening mee dient te houden.

Bij deze ook nadrukkelijk verwezen naar het antwoord op vraag 43 en 45 m. b.t. minimaal te realiseren beschikbaarheid percentages. Indien het door u voorgestelde apparaat voldoende geschikt is ook minimale beschikbaarheid te realiseren bij gebruik van bijvoorbeeld 100.000 afdrukken per maand is een apparaat met een 180 images per minuut verwerkingssnelheid voor categorie 3 en 4 toegestaan.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Eis 1.11 en Eis 1.12

Vraag:

Een gramseis van 60-220 is doorgaans ruim voldoende voor soortgelijke organisaties als Spinoza. Accepteert u daarom machines die werken met 60 tot en met 220 grams papier? Handhaven zorgt voor onnodig dure machines.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Eis 1.27 en Eis 1.28 / Eis 1.43 en Eis 1.44 (PvE)

Vraag:

Wij willen uitstekende machines aanbieden die een gramsgewicht aan kunnen vanaf 60 grams. Accepteert u dat?

Zo nee: wat voor documenten drukt u af die papier van minder dan 60 grams vereisen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Programma van eisen: eis 1.59 en 1.60

Vraag:

Staat u toe dat we machines aanbieden die een gramsgewicht verwerken van 60 - 300? Zo nee: waar heeft u de 52 grams voor nodig?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

16 jul. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

84

PvE: eis 1.40

Vraag:

Kunt u deze eis aanpassen naar 1200 x 1200? Uit ervaring weten wij dat dit meer dan voldoende is. Stemt u in met ons voorstel? Zo nee: waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met gestelde eisen een robuust apparaat te specificeren dat als repro apparaat kan functioneren.

Zie antwoord op vraag 11 m.b.t. aantallen afdrukken per categorie apparaten waar opdrachtnemer rekening mee dient te houden.

Bij deze ook nadrukkelijk verwezen naar het antwoord op vraag 43 en 45 m. b.t. minimaal re realiseren beschikbaarheid percentages. Indien het door u voorgestelde apparaat voldoende geschikt is ook minimale beschikbaarheid te realiseren bij gebruik van bijvoorbeeld 30.000 afdrukken per maand is een apparaat dat een resolutie van 1.200x1.200 garandeert voor categorie 3 toegestaan.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.

85

Onderwerp:

PvE, eis 1.56

Vraag:

Kunt u deze eis aanpassen naar 1200 x 1200? Uit ervaring weten wij dat dit meer dan voldoende is. Stemt u in met ons voorstel? Zo nee: waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met gestelde eisen een robuust apparaat te specificeren dat als repro apparaat kan functioneren.

Zie antwoord op vraag 11 m.b.t. aantallen afdrukken per categorie apparaten waar opdrachtnemer rekening mee dient te houden.

Bij deze ook nadrukkelijk verwezen naar het antwoord op vraag 43 en 45 m. b.t. minimaal re realiseren beschikbaarheid percentages. Indien het door u voorgestelde apparaat voldoende geschikt is ook minimale beschikbaarheid te realiseren bij gebruik van bijvoorbeeld 100.000 afdrukken per maand is een apparaat dat een resolutie van 1.200x1.200 garandeert voor categorie 4 toegestaan.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
86

Onderwerp:
eis 2.13

Vraag:

Een oplostijd van 4 uur is zeer ongebruikelijk in de markt. Kunt u dit aanpassen naar 8 uur? Een oplostijd van 4 uur werkt een onnodig hoog servicetarief in de hand. Neemt u ons voorstel over? Zo nee: wat is uw motivatie?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 44.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Papiersnelheid

Vraag:

We kunnen u een passend en financieel aantrekkelijk model bieden voor type 3 en 4 met een afdruksnelheid van 70 ppm kleur en zwartwit. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt met gestelde eisen een robuust apparaat te specificeren dat als repro apparaat kan functioneren.

Zie antwoord op vraag 11 m.b.t. aantallen afdrukken per categorie apparaten waar opdrachtnemer rekening mee dient te houden.

Bij deze ook nadrukkelijk verwezen naar het antwoord op vraag 43 en 45 m. b.t. minimaal te realiseren beschikbaarheid percentages. Indien het door u voorgestelde apparaat voldoende geschikt is ook minimale beschikbaarheid te realiseren bij gebruik van bijvoorbeeld 100.000 afdrukken per maand is een apparaat dat 70 pagina's per minuut produceert voor categorie 3 en 4 toegestaan.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
88

Onderwerp:
tweede vragenronde

Vraag:

Na bestudering van uw bestek vermoeden we dat 1 vragenronde niet genoeg is. Staat u een tweede vragenronde toe? Gezien de grootte van de opdracht is dit heel gebruikelijk in deze branche.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 77.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 16 jul. 2024

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Aanvullende vraag 1 van 5 ontvangen op 24 jul.: NVI vraag 36

Vraag:

U heeft in Bijlage 3 een nieuwe subvraag toegevoegd betreft de oplossing van de Repro.

Er is geen verruiming van het aantal pagina's benoemd maar Inschrijver vraagt u om hiervoor 5 extra A4 toe te kennen aan kwaliteitscriterium 1 aangezien u aangeeft dat een uitstekend kan worden gescoord als het uitgebreid en gedetailleerd beschreven is hoe de centrale bestel/webportal werkt. Dit zal met afbeeldingen worden weergegeven en daarvoor is ruimte nodig.

De reeds gegeven 4 A4 zijn nodig voor een goede beantwoording van subvraag 1 en 2.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord. Documenten (bijlage 1a, 3 en 5 als versie 1.2) worden naar aanleiding van de toevoeging van de extra vraag aangepast en in nieuwe versie en uiterlijk 1 augustus geupload.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Aanvullende vraag 2 van 5 ontvangen op 24 jul.: Bijlage 7
Conceptovereenkomst artikel 2.3 (vraag 25)

Vraag:

Inschrijver heeft er begrip voor dat de overeenkomst prevaleert. Aangezien de NvI niet alleen een verduidelijking omvat van ontbrekende zaken in de overeenkomst en algemene inkoopvoorwaarden maar er ook wijzigingen en

aanvullingen worden overeengekomen is het naar de mening van Inschrijver echter van belang dat deze laatste terugkomen in de overeenkomst zelf. Dit om ervoor te zorgen dat deze volledig en dekkend is zoals u in uw antwoord aangeeft. Inschrijver verzoekt u derhalve uw antwoord te heroverwegen en alsnog in te stemmen met het opnemen van akkoord bevonden tekstwijzigingen en aanvullingen in de overeenkomst dan wel het aanpassen van de volgorde van preferentie. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt het bij vraag 25 geformuleerde antwoord ongewijzigd in stand maar zal bedoelde stellingname met dit antwoord verduidelijken.

Verduidelijking: Indien Inschrijver bepaalde verduidelijkingen of aanpassingen die blijkens de NVI zijn toegezegd in de overeenkomst wenst op te nemen kunnen die worden toegevoegd in de conceptovereenkomst voordat deze definitief wordt vastgesteld en deze voor ondertekening door gemandateerde ondertekenaars wordt voorgelegd.

In algemene zin: Hoog gaat voor laag en bijzonder voor algemeen, wat niet in de overeenkomst staat wordt verbijzonderd in de NVI, zolang er geen tegenstrijdigheden zijn zien wij geen bezwaar in een precisering in de NVI, want precisering is een verbijzondering en gaat dus voor op het hoofdocument dat algemeen van aard is.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Aanvullende vraag 3 van 5 ontvangen op 24 jul.: Vraag 87

Vraag:

U beschrijft in uw beantwoording dat u met de gestelde eisen een robuust apparaat wilt specificeren dat als repro apparaat kan functioneren voor categorie 4.

Kunt u bevestigen dat u hiermee de specificaties voor de categorie 4 apparatuur bedoelt die u reeds in gebruik heeft?:

- Geen terugval in snelheid bij gebruik van dikker papier tot 220 grams (bijvoorbeeld van het maken van boekjes met kaft)*;
- Constante afdruk kwaliteit.

*(Een office apparaat heeft veel tijd nodig om op te warmen en af te koelen en een productie printer is constant want deze is hier technisch beter op ingeregeld.)

Antwoord:

Het antwoord bedoelt nadrukkelijk niet naar de specificaties van de apparaten zoals die momenteel in gebruik zijn te verwijzen. De berekening zoals opgesteld bij het antwoord op vraag 32 blijft van toepassing. Een gestelde opwarmtijd wijzigt de uitkomst van berekening niet dusdanig dat – rekening houdend met de gebruiksomstandigheden zoals die aan de orde zijn – een verzwaring van de eisen als noodzakelijk moet worden gezien.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Aanvullende vraag 4 van 5 ontvangen op 24 jul.: Vraag 32 NVI 1

Vraag:
U geeft in de beantwoording vraag 32 aan dat 80ppm moet worden gehandhaafd voor de repro (type 4). In vraag 87 geeft u aan dat ook 70ppm is toegestaan. Welke snelheid is leidend?

Antwoord:
In het antwoord op vraag 32 wordt het verzoek de eis van 80 PPM te verhogen naar 85 PPM afgewezen. Daaruit kan niet worden afgeleid dat de eis van 80 PPM in stand blijft. Er wordt i.r.t. aanpassing van de eis verwezen naar de antwoorden op vraag 11, 43 en 45. In het antwoord op de door u aangehaalde vraag 87 wordt op dezelfde manier verwezen naar de daar gegeven omschrijving m.b.t. wat van een te leveren apparaat verwacht wordt. Zie ook het voorgaande antwoord op de aanvullende vraag 3 (vraagnummer 91 in de NVI).

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.
93

Onderwerp:
Aanvullende vraag 5 van 5 ontvangen op 24 jul.: Vraag 87

Vraag:
Uit uw beantwoording van enkele NVI vragen is de mogelijkheid ontstaan voor Inschrijvers om een office machine aan te bieden waar u deze momenteel met repro apparatuur heeft ingevuld.

Een repro machine kenmerkt zich niet alleen in het aantal pagina's per minuut maar in kwaliteit en efficiency.

Kunt u bevestigen dat voor de repro type 4 een constante kwaliteit (kleuren) te borgen de repro moet beschikken over een (inline) fotospectraal meter? Een (inline) fotospectraal meter is marktconform voor een repro machine.

Hiermee kunt u automatisch kleuren kalibreren met een druk op de knop en hiermee hoeft de operator niet belasten te worden met deze (dagelijkse) taak om handmatig kleuren te scannen en kalibreren).

Antwoord:

We verwijzen naar de antwoorden op vraag 11, 43 en 45.

De aanbestedende dienst wenst apparaten aangeboden te krijgen die voldoende robuust zijn om te worden gebruikt in de gebruiksomgeving zoals geschetst (bijvoorbeeld aantallen en te garanderen uptime). De in uw vraag aangehaalde kalibratie van kleuren zal in een commerciële repro omgeving marktconform (en noodzakelijk) zijn maar is dat in het gebruik binnen de context van de aanbestedende dienst (vermoedelijk) niet. Drukwerk dat aan bepaalde kwaliteitsstandaarden moet voldoen, zoals bijvoorbeeld een schoolgids met harde kaft, wordt uitbesteed. Vereisten rond kleurvastheid zijn voor het regulier printwerk, zoals bijvoorbeeld lesbladen, beduidend lager. In de praktijk zal het merendeel van het printwerk dat bij de conciërge die de 'repro' beheerd wordt neergeld gekopieerd worden.

Het staat u overigens vrij om een apparaat aan te bieden dat wel beschikt over een (inline) fotospectraal meter.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.
94

Onderwerp:
Aanvullende vraag 1 van 3 ontvangen op 19 jul.: Eis 3.06

Vraag:

Eis 3.06: Een bevoegde gebruiker kan een printopdracht sturen naar alle apparaten in de gehele vloot.

Gezien de wens voor gebruiksvriendelijkheid en ook het ontzorgen van de ICT-organisatie voor nu en in de toekomst neemt inschrijver aan dat het de voorkeur heeft om een merkonafhankelijk printmanagementoplossing aangeboden te krijgen. Dit heeft als voordeel dat u alle merken zoals Canon, Ricoh, HP, Sharp en Konica Minolta kunt voorzien van dezelfde oplossing met dezelfde interface. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Bij deze bevestigd dat het is toegestaan een merkonafhankelijke printmanagementoplossing aan te bieden.

Het is echter niet verplicht. Aanbestedende dienst daagt de inschrijver uit om de best mogelijke oplossing, volgens de gestelde eisen en wensen aan te bieden.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Aanvullende vraag 2 van 3 ontvangen op 19 jul.: vraag 1 NVI

Vraag:

Het bevestigende antwoord op vraag 1 uit de NVI, dat gezien de wens voor gebruiksvriendelijkheid, uniformiteit en maximale stabiliteit neemt de aangeboden apparatuur van 1 en hetzelfde merk dient te zijn. Deze bewering is onjuist. omdat dit niets te maken heeft met gebruiksvriendelijkheid en maximale stabiliteit. Het zorgt er wel voor dat u onnodig partijen uitsluit om een passende aanbieding te doen. Kunt u daarom uw antwoord te herzien m. a.w. weer toestaan dat er met meerdere merken kan worden ingeschreven? De betreffende vragensteller uit de eerste vragenronde heeft immers de ruimte heeft om deze bewering uitvoerig te beschrijven in kwaliteitscriterium 3.

Antwoord:

We volgen in uw stelling, na weging van gegeven argumenten kan inderdaad niet op voorhand worden gesteld dat een aanbieding met verschillende merken apparaten per definitie minder gebruiksvriendelijkheid en/of stabiel is dan een aanbieding met apparaten die allemaal van hetzelfde merk zijn. Het is zelfs voorstelbaar dat uniformiteit over de gehele vloot ontstaat ondanks dat verschillende merken worden aangeboden.

Uniformiteit per categorie apparaten is wel vereist.

Een inschrijver kan inderdaad in Bijlage 1c onderbouwen hoe wordt gezorgd voor gebruiksvriendelijkheid, uniformiteit en maximale stabiliteit. En zal conform beschreven procedure worden beoordeeld.

Het antwoord op vraag 1 uit de NvI komt met verwijzing naar dit antwoord te vervallen.

Percelen: P1 Totaal

Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Aanvullende vraag 3 van 3 ontvangen op 19 jul.: Vraag 3 NVI

Vraag:

Het verstrekken van een verwerkersovereenkomst van de aanbestedende dienst suggereert dat er mogelijk sprake is van een verwerkersrelatie tussen de aanbestedende dienst en de inschrijver. Echter, de inschrijver verwerkt geen persoonsgegevens in opdracht zoals bedoeld in artikel 4 lid 8 van de AVG, en kan dus niet als zodanig worden aangemerkt. De scope van de

aanbesteding omvat de levering van on-premise software en SaaS/cloud software (hierna: Derdenprogrammatuur), inclusief ondersteunende diensten zoals het inrichten van de software op de servers van de aanbestedende dienst en het oplossen van storingen. Inschrijver treedt op als reseller of distributeur van de Derdenprogrammatuur, hetgeen betekent dat inschrijver niet optreedt als cloud-provider en dus de cloud ook niet beheert, maar enkel fungeert als wederverkoper/facilitator. In het kader van onderhavige aanbesteding is geen sprake van een verwerking van persoonsgegevens. Voor het in artikel 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip “Verwerker, worden namelijk eisen gesteld. Een Verwerker verwerkt namelijk ten behoeve van de Verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens. Concreet betekent dit (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie op de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens te verwerken op een specifieke manier te verwerken en gaat het dus om het verwerken van data of de inhoud van die data. Inschrijver verwijst hierbij graag naar de beschikbare “VNG Factsheet – Is mijn leverancier een Verwerker of niet?” Deze geeft namelijk exact uitleg hoe om te gaan met dergelijke kwesties. Volgens Inschrijver is sprake van een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is. De opdracht is immers primair gericht op de levering (reselling) van Derdenprogrammatuur. Inschrijver kan bij de uitvoering van haar diensten installatie, support en ondersteuning in aanraking komen met persoonsgegevens, maar behoort dit tot de secundaire taak van de opdracht en niet tot de primaire taak. Inschrijver verzoekt om de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Het is ook niet aan te raden een verwerkersovereenkomst te sluiten als er wettelijk geen sprake is van een verwerkersrelatie. Er ontstaat dan namelijk een juridische schijnwerkelijkheid. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent graag uw toelichting.

Antwoord:

Het document waar u naar verwijst is per april 2021 komen te vervallen. De strekking van uw stelling verandert daarmee niet. Uw stelling dat u als aanbieder geen verwerker bent is mogelijk juist in het aanbod dat u voor ogen heeft, dat hoeft echter niet voor alle inschrijvingen te gelden. Voor de aanbestedende dienst valt niet op voorhand vast te stellen of uw stelling moet worden gevolgd. Bij deze toegezegd dat indien naar de mening van de aanbestedende dienst inderdaad geen sprake is van een verwerkingsverantwoordelijkheid voor de winnende inschrijver (of haar onderaannemer) de verwerkersovereenkomst buiten toepassing kan blijven.

Zie ook het antwoord op vraag 19.

Percelen: P1 Totaal
Beantwoord op: 1 aug. 2024

Ref.nr.

97

Onderwerp:

Aanvullende vraag 1 van 1 ontvangen op 9 augustus: Vraag 41 NVI

Vraag:

Uw antwoord op vraag 41 in de 2e NvI geeft Inschrijvers geen eenduidig antwoord. U geeft aan dat op basis van consensus een definitieve score wordt bepaald en aan de hand van de vastgestelde punten per staffel (0, 3, 7 en 10) vermoedelijk consensus wordt bereikt. Echter, u geeft vervolgens aan dat het ontstaan van een gemiddelde ook mogelijk is.

Inschrijver verstaat onder consensus dat er per kwalitatief gunningscriterium een 0, 3, 7 of 10 wordt toegekend en niet een gemiddelde van die cijfers (bijv. een 8,5 is het gemiddelde van 7 en 10).

Om duidelijkheid te creëren voor inschrijvers en de beoordelingscommissie verzoeken wij u nogmaals om consensus, zoals beschreven in paragraaf 6.3 uit het Beschrijvend Document, aan te houden en bijlage 5 Voorbeeldberekening winnaar hierop aan te passen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het eerder antwoord op vraag 41 laat inderdaad ruimte voor onduidelijkheid, zo blijkt in ieder geval (ook) uit uw vraag.

Gebruik van de term consensus en een middeling van de score staan inderdaad op gespannen voet.

Om verder onduidelijkheid te voorkomen is in overleg met de aanbestedende dienst besloten in de instructie voor de beoordelingscommissie mee te geven dat zij per vraagonderdeel tot een gezamenlijke score (consensus) moeten besluiten.

Het antwoord op vraag 41 uit de NvI komt met verwijzing naar dit antwoord te vervallen.

Bijlage 5 is aangepast naar versie 1.3 en wordt uiterlijk 12 augustus geüpload. Om alle eventuele onduidelijkheid weg te nemen zijn in deze versie alle scores per onderdeel gelijk. De wijze van berekenen is verder ongewijzigd.

Percelen:

P1 Totaal

Beantwoord op:

11 aug. 2024